



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

14 יוני 2018

תמ"ש 16700-06-16 פלוני נ' פלונית

1

מספר בקשה: 23			
		כב' השופט אורן אליעז	בפני
		פלוני	מבקש
		נגד	
		פלונית	משיבה

2

3

החלטה

4

5

6 1. בפני בקשת הנתבע מיום 23.11.2017 בה ביקש לעיין ולצלם מסמכים מתוך התיקים שנוהלו
7 בעבר בבית המשפט לענייני משפחה בין התובעת לאבי ילדיה ובן זוגה כיום, מר *****.

8 2. תגובת התובעת הוגשה ביום 12.12.2017 ותגובה לתשובה הוגשה על ידי המבקש ביום
9 25.12.2017.

10 3. עת עבר התיק לטיפול הוריתי בהחלטה ביום 14.5.2018 כי יש לקבל אף את עמדת בן זוגה
11 של המשיבה. עמדתו של מר ***** הוגשה ביום 28.5.2018 ותגובת המבקש הוגשה ביום
12 4.6.2018 ולפיכך בשל התיק כעת למתן החלטה בבקשה.

13 טענות הצדדים:

14 4. המבקש טען כי לאורך השנים נוהלו הליכים משפטיים בין המשיבה לבין אבי ילדיה
15 במסגרתם פורטו עניינים הקשורים ל"תפקודה של המשיבה, למארג היחסים בין המשיבה
16 לקטינים והצורך בתביעת משמורת". כן טען כי עיון בתיקים "עשוי לשפוך אור על שאלת
17 מערכת היחסים בין המבקש והמשיבה כמו גם בין הקטינים למשיבה וכל אחד מיחיד
18 ההורים".

19 5. המבקש טען כי המידע חיוני לצורך גילוי האמת ועשיית הצדק.

20 6. כן טען כי עולה מחוות הדעת אותה הגישה המשיבה כי מר ***** זומן לפגישה עם עורכת חוות
21 הדעת ודבריו הובאו במסגרת חוות הדעת.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

14 יוני 2018

תמ"ש 16700-06-16 פלוני נ' פלונית

7. מנגד טענה המשיבה כי היחסים הזוגיים בין המשיבה למר ***** אינם רלוונטיים לתביעה זו ויש לשמור על פרטיותה של המשיבה בכל הנוגע להליכים אלו, בייחוד עת בני הזוג שיקמו את יחסיהם וחזרו להתגורר יחדיו.
8. כן טענה כי מר ***** נפגש עם כותבת חוות הדעת פגישה אחת שעניינה היה מסירת מידע אודות מצבם של הקטינים.
9. המשיבה טענה כי הנימוק היחיד אותו הציג המבקש הוא שחשיפת המידע "עשוי" לשפוך אור על מערכת היחסים בין המבקש למשיבה ואין במידע זה חיוניות בכדי להגיע לחקר האמת בנושאים הרלוונטיים לתביעה זו ולפגיעות שספגה המשיבה וילדיה מהמבקש עצמו ולאחר פתיחת ההליכים כנגד מר *****.
10. המשיבה טענה כי הזכות לפרטיותה, פרטיות מר ***** ופרטיות הילדים, גוברת על האינטרס של המבקש לקבל פרטים מההליך השיפוטי שהתנהל בינה לבין מר *****.
11. בתגובתו טען מר ***** כי הוא מתנגד לחשיפת המידע וכי הדבר יהווה פגיעה בפרטיותו. כן טען כי החומרים המבוקשים כלל אינם רלוונטיים לתביעה דנן.
12. כמענה לתגובות המשיבה ומר ***** טען המבקש כי בחוות הדעת הייתה התייחסות לאירועים שונים שהוצגו על ידי מר ***** בכל הנוגע לחוויות הקטינים ומבוקש לראות האם יש לכך התייחסות בתביעת המשמורת שהוגשה על ידו. כן נטען כי המשיבה אינה יכולה לחשוף חלקי מידע ולטעון לזכות הפרטיות ולמנוע את בחינת מלוא ההקשר הסיבתי של האירועים הנדונים בתביעה.
13. כן טען כי במסגרת חוות הדעת הוזכרו חוות דעת קודמות המתארות את הקשיים הזוגיים שהיו בין המשיבה למר ***** ולכן יש להליכים הקודמים שנוהלו בין הצדדים רלוונטיות לתביעה דנן.

דיון והכרעה:

14. בעוד שבבתי המשפט הרגילים, פומביות הדיון היא הכלל, והסטייה ממנו תיעשה רק במקרים חריגים הקבועים בדין או על פי שיקול דעתו של בית המשפט, הרי שבבית המשפט לענייני משפחה (למעט בהליכים ספציפיים), הטלת חיסיון על ההליכים היא הכלל, והדיון הפומבי נעשה רק במקרים יוצאי דופן וזאת בהתאם לסעיף 68(ה1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 הקובע כי:

"על אף הוראות סעיף 68(א) –

- (1) ענייני משפחה, כמשמעותם בחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995, למעט תובענות לפי חוק הירושה, התשכ"ה-1965, שעילתן אינה סכסוך בתוך המשפחה ותובענות לפי חוק השמות, התשט"ו-1956, ולפי חוק קביעת גיל,



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

14 יוני 2018

תמ"ש 16700-06-16 פלוני נ' פלונית

התשכ"ד-1963 - יידונו בדלתיים סגורות, אלא אם כן הורה בית המשפט לדון
בעניין, כולו או מקצתו, בפומבי;

15. סעיף 70 לחוק בתי המשפט מטיל איסור פרסום של כל דבר הנוגע לדיון אשר מתנהל בדלתיים
סגורות, אלא אם ניתנה לכך רשות בית המשפט.

16. מסעיפים אלה עולה כי על אף שההליך בבית המשפט לענייני משפחה מתנהל בדלתיים
סגורות, עדיין מוקנה לבית המשפט שיקול דעת לחרוג מהתנהלות זו ו"לדון בעניין, כולו או
מקצתו, בפומבי", תוך שקילת הערכים המתנגשים המובאים בפניו (ר' בעניין זה גם: רע"א
3007/02 יואב יצחק נ' ארנון מוזס פ"ד נ"ו(6) 592 וכן בתמ"ש (ת"א) 39826-12-15 עיתון
"כלכליסט" נ' אופיר בן אליעזר (פורסם בנבו, 29.6.2016)).

17. בת"ע (ב"ש) 18925-04-15 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, 9.11.2016) ציין כב' השופט סגן
הנשיאה, אלון גביזון, כי ניתן ללמוד מכך, בבחינת קל וחומר, כי לבית המשפט לענייני משפחה
נתון שיקול דעת להתיר עיון בתיקים המתנהלים בפניו "בדלתיים סגורות", ביחוד כאשר
הדבר נדרש לצורך בירור הליך נוסף בפניו, המתנהל אף הוא "בדלתיים סגורות", ובכפוף
לאיזון בין הערכים והאינטרסים המתנגשים.

18. ערך גילוי האמת בהליך המשפטי הנו ערך יסוד בשיטת המשפט שלנו. אף ערך השמירה על
הפרטיות, לו טוענים המשיבה ובן זוגה, הנו ערך יסוד בשיטתנו המשפטית; אך לעתים כאשר
שני ערכים אלו עשויים להתנגש, יש לבצע איזון ביניהם.

19. יפים לענייננו דברי בית המשפט העליון בבע"מ 4738/13 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו,
3.9.2013):

"...אולם, מבלי להקל ראש בחשיבותה של הזכות לפרטיות, לא ניתן מטעם זה
לשלול באופן מוחלט את הליך הגילוי, אשר עליו יורה בית המשפט בהתאם
לכללים המקובלים בעניין זה, היינו שעל הפגיעה בפרטיות להיעשות באופן
מידתי לצרכיו של ההליך המשפטי. לכך יש להוסיף, כי ממילא הדיון בבתי
המשפט לענייני משפחה נערך בדלתיים סגורות, והמסמכים אינם נחשפים
לציבור הרחב כי אם רק לצד שכנגד ולבית המשפט עצמו, דבר שיש בו לצמצם
את עוצמתה של הפגיעה בפרטיות (ראו והשוו: בע"מ 3542/04, בפסקה 15; בע"מ
8339/06, בפסקה ז).

20. ברע"א 4781/12 י.מ. עיני קונדיטוריה בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, (פורסם בנבו,
6.3.2013) נקבע ע"י כב' השופט דנציגר בפסקה 15 לפסק הדין:

"הדיון בטענת חיסיון נחלק לשלושה שלבים מרכזיים: בשלב הראשון על מבקש
הגילוי להוכיח כי המסמך המבוקש הינו רלבנטי לזירת המחלוקת. באם נמצא כי
המסמך רלבנטי כאמור, נקודת המוצא היא כי יש להורות על גילוי אלא אם



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

14 יוני 2018

תמ"ש 16700-06-16 פלוני נ' פלונית

יצביע הצד השני על קיומו של חיסיון או אינטרס הראוי לגבור. השלב השני
מתמקד אפוא בשאלת קיומו של חיסיון או ערך מרכזי נוגד אחר. אם הוכח
שאמנם קיים חיסיון או ערך כאמור – יש לבחון האם החיסיון הינו יחסי או
מוחלט. ככל שהחיסיון הוא יחסי, וככל שנמצא כי קיים ערך נוגד בנסיבות
העניין, יידרש בית המשפט במסגרת השלב השלישי להכריע בשאלה האם יש
להעדיף את הסתרת המסמך על פני גילוי. זאת ייקבע על יסוד נסיבותיו
הפרטניות של כל מקרה ומקרה, כאשר בית המשפט יבחן האם "הצורך לגלותה
[את הראיה, י.ד.] לשם עשיית צדק עדיף מן העניין שיש לא לגלותה"..."
(ההדגשות לא במקור – א.א.).

21. סבורני כי על פי בחינת המתווה לעיל, במקרה דנן גוברת זכותו של המבקש לחשיפת
המסמכים אל מול זכות הפרטיות של המשיבים ושומך יש לקבל את הבקשה באופן חלקי,
כמפורט להלן.

22. התביעה דנן היא תביעה נזיקין בסך של מיליון ₪ בגין נזק נפשי שנגרם לכאורה למשיבה
ולילדיה על ידי המבקש בתקופת החיים המשותפת שלהם.

23. עת נטענות טענות בנוגע למערכת היחסים בין המבקש לבין המשיבה, השפעתם המזיקה
לכאורה על המשיבה ועל ילדיה והנזק הנפשי שנגרם להם לכאורה כתוצאה מכך, יש
רלוונטיות להליכי משמורת אחרים שנוהלו בין המשיבה לבן זוגה דאז בנוגע להתנהלות
המשיבה ובנוגע לאותם קטינים.

24. הדברים נכונים ביתר שאת עת תביעת המשמורת בין המשיבה לבן זוגה הוגשה בנובמבר 2008,
כאשר כתב תביעתה של המשיבה מתייחס לתקופת זמן בין השנים 2008-2010 בה התגוררה
עם המבקש. תקופות הזמן הסמוכות מלמדות אף הן כי ייתכן וישנה רלוונטיות לאמור בכתבי
טענות אלה למצב בו היו מצויים המשיבה והקטינים כפי שמתואר במסגרת תביעתם.

25. יצוין כי בית המשפט מודע לפגיעה בפרטיותה של המשיבה ובייחוד בפרטיותו של מר *****,
שאינו צד להליך זה, אולם בנסיבות המקרה דנן ועת הוגשה התביעה על ידי המשיבה הנוגעת
לנזקים נפשיים שנגרמו לה כתוצאה ממערכת זוגית יש רלוונטיות גם לתקופה שקדמה לכך,
היות ויש אינדיקציה (כפי שצוין במסגרת חוות הדעת והמסמכים עליהם התבססה חוות
הדעת) כי גם במערכת הזוגית של המשיבה עם מר ***** התעוררו קשיים.

26. לעניין זה אציין כי על אף העובדה כי מר ***** אינו צד להליך זה סבורני כי הוא בעל עניין של
ממש ולמעשה מהווה מעין בעל דין, ואפרט.

התביעה הוגשה בשם המשיבה ובשם ילדיה הקטינים. הקטינים, ילידי שנת 2003, כיום כבני
15. אביהם, מר *****, הינו האפוסטרפוס הטבעי שלהם ביחד עם המשיבה וכיום אף בן זוגה
של המשיבה. מר ***** לא הביע כל התנגדות לניהול הליך זה ובשתיקתו ניתן לראות את



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

14 יוני 2018

תמ"ש 16700-06-16 פלוני נ' פלונית

- 1 הסכמתו להגשת התביעה בשם ילדיו הקטינים. אין חולק כי במידה והתביעה תתקבל וסכום
2 כספי כלשהו יפסק לטובת התובעים, תהיה לכך תועלת עבור מר ****.
- 3 27. בנסיבות אלה, דומני כי מר **** אינו יכול להתכסות תחת אצטלת הפרטיות, שעה שיש לו
4 עניין בהליך זה. עוד אציין לעניין זה כי ד"ר ו. עת כתבה את חוות הדעת, בחרה לזמן את מר
5 **** ולשמוע ממנו אודות מצבם של הקטינים. ככל שקולו נשמע, דומני כי אף לקשר של
6 המשיבה ומר **** בינם לבין עצמם וביניהם לבין הקטינים יש רלוונטיות לנטען בתביעה זו,
7 קל וחומר עת ציינתי לעיל שמדובר על תקופות זמן סמוכות.
- 8 28. יש מן האמת בטענת המבקש כי עת פונה בעל דין לבית המשפט בתביעה, קל וחומר בתביעה
9 נזיקית בשווי סכום עצום של כמיליון ₪, עליו לקחת בחשבון כי יהא עליו לחשוף את מלוא
10 התמונה ומלוא הנתונים הרלוונטיים על מנת שלבעל הדין שכנגד תהיה יכולת להתגונן כנדרש
11 וכן שבפני בית המשפט תוצג התמונה במלואה, הגם שייתכן שיש בחשיפת נתונים אלה משום
12 גניעה מסוימת בפרטיותו.
- 13 29. יובהר ויודגש כי אין בהחלטתי זו כל קביעת עמדה בנוגע לאמור בכתבי הטענות אשר מבוקש
14 גילויים ומידת השפעתם, ככל שתהיה השפעה שכזו, על טענות הצדדים בהליך זה. טענות
15 הצדדים לגופן תתבררנה במסגרת ההליך העיקרי וזאת לאחר שבית המשפט יתרשם ממלוא
16 הראיות והעדויות שיונחו בפניו.
- 17 30. לא ראיתי לנכון לאפשר למבקש לעיין בכל ההליכים שהתנהלו בין המשיבה למר **** בבית
18 משפט זה והעיון יותר רק בהליך המשמורת. לצורך בחינת מערכת היחסים בין המשיבה למר
19 **** והשפעתה, ככל שקיימת, על מצבה הנפשי ועל מצב הקטינים, אין מקום לחשוף את
20 ההליכים הרכשיים והממוניים שהתנהלו בין צדדים אלה.
- 21 31. למען הסר ספק יצוין כי בתיק המשמורת שנוהל בבית משפט זה מצויים כתבי טענות בלבד
22 (כתב תביעה וכתב הגנה) ולא הוגשו כל תסקירים בעניינם של המשיבה ובן זוגה.
- 23 32. לאור כל האמור לעיל, אני מתיר למבקש לקבל עותק מכתבי הטענות בתיק המשמורת בלבד
24 שהתנהל בבית משפט זה בין המשיבה ובין בן זוגה מר **** (תמ"ש ---- /08), אותם ניתן
25 יהיה לקבל במזכירות בית המשפט. ויודגש, המבקש לא יקבל גישה לתיק עצמו ועותק מכתבי
26 הטענות בלבד יימסר לו במזכירות.
- 27 33. התוצאה היא כי הבקשה מתקבלת באופן חלקי, ללא צו להוצאות.
- 28
29
30

ניתנה היום, א' תמוז תשע"ח, 14 יוני 2018, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

14 יוני 2018

תמ"ש 16700-06-16 פלוגי נ' פלוגית

אורן אליעז, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7